

大学生在线健康信息替代搜寻行为影响因素研究

黄秀萍 陈凯莉 折树洋 金瑜 李月

摘要

健康信息替代搜寻是老年人获得健康支持的重要方式。本研究以曾为家中老年人进行在线健康信息替代搜寻的大学生为研究对象,以扩展的信息寻求综合模型(CMIS)为理论框架,通过问卷调查法(N=321)探讨大学生为家中老年人进行在线健康信息替代搜寻的行为特征及影响因素,以期为老年群体健康信息传播提供新思路。研究发现,大学生群体为家中老年人进行健康信息替代搜寻的内容和搜索平台都相对基础;健康意识压力对健康信息替代搜寻行为影响并不显著,可能存在其他潜在情绪中介以及行为内驱力不足的情况;在孝文化牵动下显著性通过信息载体效用影响大学生的健康信息替代搜寻行为;自我效能感作为代际反哺的内动力亦是影响在线健康信息替代搜寻行为的重要因素。

关键词

在线健康信息、替代搜寻行为、信息寻求综合模型、老年人

作者简介

黄秀萍,暨南大学新闻与传播学院,硕士生。电子邮箱:3115889251@qq.com。

陈凯莉,暨南大学新闻与传播学院,硕士生。电子邮箱:chenkaili617@163.com。

折树洋,暨南大学新闻与传播学院,硕士生。电子邮箱:zheshuyang@163.com。

金瑜,暨南大学新闻与传播学院,硕士生。电子邮箱:455104932@qq.com。

李月,暨南大学新闻与传播学院,硕士生。电子邮箱:1013496050@qq.com。

A study on the factors influencing college students' alternative search behavior for online health information

HUANG Xiuping CHEN Kaili ZHE Shuyang JIN Yu LI Yue

Abstract

Alternative health information seeking is an important way for older adults to access health support. In this study, we took college students who had conducted online health information substitution search for the elderly at home as the research subjects, and used the extended Comprehensive Model of Information Seeking (CMIS) as the theoretical framework to explore the behavioral characteristics and influencing factors of college students' online health information substitution search for the elderly at home through the questionnaire method (N=321), with a view to providing new ideas for the dissemination of health information to the elderly population. The study found that the content and search platforms of college students' alternative health information searching for the elderly at home are relatively basic; the influence of health awareness pressure on alternative health information searching behavior is not significant, and there may be other potential emotional mediators as well as insufficient behavioral internal motivation; filial piety culture influences the college students' alternative health information searching behavior through the utility of the information carrier; self-efficacy is an intrinsic motivation for intergenerational feedback; and the influence of self-efficacy is a key factor in college students' alternative health information searching behavior. Self-efficacy, as an intrinsic motivation for intergenerational feedback, is also an important factor influencing online health information alternative search behavior.

Keywords

Online health information, alternative search behaviors, Comprehensive model of information

seeking, older adults

Authors

Huang Xiuping is a student of School of Journalism and Communication, Jinan University of China.

Email: 3115889251@qq.com.

Chen Kaili is a student of School of Journalism and Communication, Jinan University of China.

Email: chenkaili617@163.com.

Zhe Shuyang is a student of School of Journalism and Communication, Jinan University of China.

Email: zheshuyang@163.com.

Jin Yu is a student of School of Journalism and Communication, Jinan University of China.

Email: 455104932@qq.com.

Li Yue is a student of School of Journalism and Communication, Jinan University of China.

Email: 1013496050@qq.com.

一、引言

近年来,随着人口老龄化程度加剧,老年人的健康问题已经成为社会关注的焦点。《“健康中国 2030”规划纲要》指出要突出解决好老年人等重点人群的健康问题(中国政府网, 2022)。国家卫生健康委等 15 个部门联合印发的《“十四五”健康老龄化规划》提出,发挥政府在促进健康老龄化工作中的主导作用,倡导个人和家庭积极参与,共同构建老年友好型社会(中国政府网, 2016)。如何处理好他们所面临的健康问题,是我国进行积极老龄化实践需要回答的重要社会议题。

随着网络技术和健康知识的普及,互联网逐渐成为了人们进行健康信息寻求时的常见媒介(Zimmerman, M. S., & Shaw Jr, G, 2020)。然而,互联网时代的数字不平等现象长期存在,不仅体现在网络和信息通信技术(ICT)的接入层面,也体现在用户对 ICT 的使用动机、信息素养、ICT 使用能力等多个方面(闫慧, 2011)。由于主观或客观因素的限制,老年群体较难通过互联网进行健康信息寻求,因此能够使用互联网的家人或朋友在老年人健康信息搜寻、识别和分享方面就发挥着重要作用(Abrahamson, J. A., Fisher, K. E., Turner, A. G., Durrance, J. C., & Turner, T. C, 2008)。从个体与社会范围而言,健康信息的替代搜寻不仅是互联网时代健康信息寻求行为的特殊现象,也是弥合健康领域“数字鸿沟”的重要方式(周敏, 郅慧, 2022)。

大学生受教育程度较高,作为数字原住民具有较高的媒介素养和健康素养,代替老年人进行在线健康信息搜寻有助于了解他们的健康状况并提供必要的支持(Richardson, K., & Barkham, M, 2020)。但目前国内对替代长辈搜寻线上健康信息主要以意向研究为主,对替代搜寻行为的探讨较少;以父辈替代搜寻为主,较少关注处于更加弱势的老年群体。故研究选取曾有过健康信息替代搜寻行为的大学生作为研究对象,以信息寻求综合模型(CMIS)为研究框架,试图回答以下问题:大学生为家中老年人进行在线健康信息替代搜寻行为具有何种特征?影响大学生为家中老年人进行在线健康信息替代搜寻的因素是什么?本文对国内大学生的在线健康信息替代搜寻行为展开研究,对我国提高老年群体健康水平、优化健康政策具有重要意义。

二、文献综述

(一) 健康信息寻求

健康信息寻求行为是指个人获取与健康、健康促进、健康风险和疾病有关的信息的搜索、查询和使用等活动(Lambert, S. D., & Loiselle, C. G, 2007)。它包括主动搜寻和替代搜寻,区别在于信息的直接受益者不同(Sadasivam, R. S., Kinney, R. L., Lemon, S. C., Shimada, S. L., Allison, J. J., & Houston, T. K, 2013)。互联网的到来使得在线健康信息寻求成为可能,并随着网络和信息通信技术(ICT)的发展,在线获取健康信息成为一种普遍行为(Wang, X., Shi, J., & Kong, H, 2021)。

近些年,随着社交媒体兴起和世界人口老龄化,老年人成为健康信息寻求行为研究的主要对象(李月琳, 蔡文娟, 2012)。但此类研究中地区多聚焦于城市,对健康信息相对匮乏的农村地区关注较少(贺建平, 杜宝珠, 黄肖肖, 2021);视角多从健康信息的主动搜寻出发,对健康信息的替代搜寻行为有所忽略,并非所有老年人都能通过互联网进行健康信息获取,如美国一项研究支持了这一结论:老年人惯于从传统媒体寻求健康信息,而非互联网(Jacobs, W., Amuta, A. O., & Jeon, K. C. , 2017)。因此本研究将扩大考察范围,将健康信息更为匮乏的农村地区囊括在内,并重点关注健康信息的在线替代搜寻行为。

(二) 健康信息替代搜寻

健康领域的替代搜寻行为是一种普遍的日常信息活动,美国皮尤研究中心的一项调查显示,大约有 50%以上寻求健康信息的互联网用户会代替他人进行信息搜寻。这种“非医学专业人员由于他人的求助或出于对他人的关心,代理他人利用互联网获取健康信息的行为”被

称为“在线健康信息替代搜寻行为”（Sadasivam, R. S., Kinney, R. L., Lemon, S. C., Shimada, S. L., Allison, J. J., & Houston, T. K., 2013）。在线健康信息替代搜寻经常发生在家庭内部（Reifegerste, D., Bachl, M., & Baumann, E., 2017），尤其在老年人群中更为显著（Ramsey, I., Corsini, N., Peters, M. D., & Eckert, M., 2017）。随着年龄的增长和身体机能下降，老年人身体健康状况变差（杜鹃, 2013），且健康素养普遍偏低（姚宏文, 石琦, 李英华, 2016），他们较少通过网络关注健康信息，直接因素在于健康意识不足（朱姝蓓, 邓小昭, 2015）。他们难以利用互联网直接搜索到所需的健康信息，而是更倾向于委托他人搜索（陈明红, 李思婷, 曾贝欣, 2022）。

在数字化浪潮冲击下，老年群体与年轻一代之间的数字鸿沟不断加剧，但数字时代的到来也为代际反哺提供条件（周晓虹, 2011）。年轻一代替长辈搜寻健康信息是一种典型的代理式反哺，研究表明具有高等教育经历的个体在健康信息替代搜寻方面表现出较强的意向（Kinnane, N. A., & Milne, D. J., 2010）。其中大学生被视作相对高知群体（马道明, 2015），尤其在数字时代，他们逐渐成长为“智者”，在互联网信息使用方面“反哺”长辈（张大伟, 谢兴政, 2020）。加上“孝文化”的牵动，年轻个体对家庭里的老年成员有着强烈的责任感和义务感（汪倩倩, 2020）。因此，为应对源自家里老年人健康意识不足等压力，并出于情感，大学生最有可能承担替代搜寻者的角色。

目前青年在线健康信息替代搜寻方向的研究尚处于初步探索期（宋小康, 赵宇翔, 朱庆华, 2022），更多变量有待实证考究。因此，本文以大学生为研究对象，结合新的理论框架，整合新的变量，力求更全面地了解大学生在线健康信息替代搜寻行为的驱动因素。

（三）信息寻求综合模型

信息寻求综合模型（CMIS）主要包括三个变量类型：前因变量、信息载体因素和信息寻求行为（Johnson, J. D., Donohue, W. A., Atkin, C. K., & Johnson, S., 1995）。该理论模型强调因果关系，认为个体的健康信息寻求行为受前因变量和信息载体因素的影响。

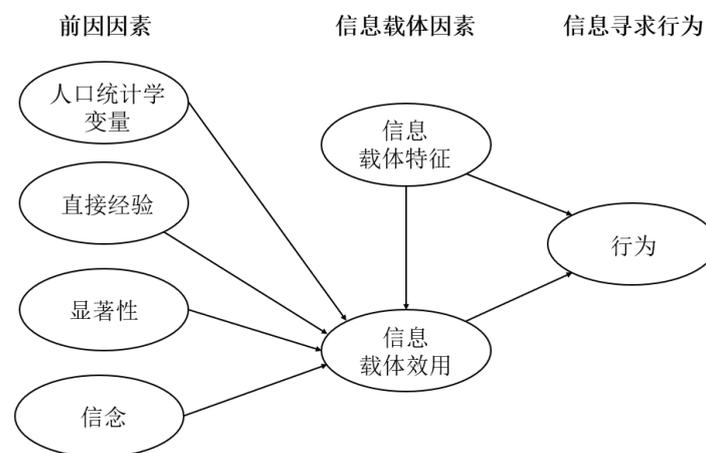


图 1：信息寻求综合模型（CMIS）

人口统计学因素是指人们对各种健康相关信息来源的使用因年龄、性别、教育程度和种族而异（Hartoonian N, Ormseth S R, Hanson E R, et al., 2014）。有研究证实年轻、受过良好教育、城市户籍的人更倾向于进行替代搜寻（Dolničar, V., Grošelj, D., Hrast, M. F., Vehovar, V., & Petrovčič, A., 2018）。但一旦接入互联网，人口因素则变得不再重要（Brodie, M., Flournoy, R. E., Altman, D. E., Blendon, R. J., Benson, J. M., & Rosenbaum, M. D., 2000）。因此，研究选取性别、年龄、户籍和受教育程度作为人口统计因素，并将其作为控制变量。

直接经验指个人对疾病的直接体验程度，这种体验可能从疾病症状和个人社交网络中获得（Johnson, J. D., & Meischke, H., 1993）。Reifegerste 等人证实直接经验对健康信息替

代搜寻有直接影响 (Reifegerste, D., Blech, S., & Dechant, P., 2020)。

显著性是指健康信息对个体的重要性,与个体感知到的健康威胁程度有关 (Michael Cummings, K., Becker, M. H., & Maile, M. C., 1980)。个体寻求健康信息的动机与疾病感知和个人相关性有关,显著性为个体进行健康信息寻求提供了潜在动力 (周敏, 郅慧, 2022)。

信念指个体的效能信念。与“自我效能感”概念相近。在网络健康信息搜寻中,自我效能感被认为是在线健康信息替代搜寻行为的重要动因之一 (王文智, 宋小康, 赵宇翔, 朱庆华, 2020),且已有相对成熟的量表。为了方便后续研究测量,研究选择自我效能感来替代原模型中的信念。

信息载体因素包含了信息载体特征和信息载体效用,前者主要与信息内容属性有关,如编辑语气、传播潜力等,后者则将媒介提供的信息直接与个体的需求联系起来,比如媒体中包含的信息对个人的目的是否重要和相关 (Johnson, J. D., & Meischke, H., 1993)。CMI S 常将两者与信息来源的可信程度与易用程度联系在一起 (Johnson, J. D., Donohue, W. A., Atkin, C. K., & Johnson, S., 1995)。

该理论对健康信息寻求行为有着较强的适配性和解释力,各变量对健康信息寻求行为的影响已得到多项研究验证。随着社会的发展和互联网的普及,研究尝试在网络情境下探讨个体的线上健康信息替代寻求行为,并认为该模型目前存在一些核心要素尚未纳入,将根据具体的研究对象整合其他变量,以发展更为契合的研究模型。

三、研究设计

(一) 模型构建与研究假设

基于“百善孝为先”的中国传统文化背景,年轻个体对家中老年人有着强烈的责任感和义务感 (汪倩倩, 2020)。为应对源自家中老年人健康意识不足的压力,大学生最有可能成为健康信息的替代搜寻者。因此,本研究在已有研究的基础上,将人口统计学因素作为控制变量,根据研究的实际情况,在信息寻求综合模型中将“信念”替换成“自我效能感”变量,并加入“健康意识压力”变量对理论模型进行适应性补充和修正,对大学生健康信息替代搜寻行为与各变量之间的关系做进一步的探讨。此外,已有研究将模型中的“信息载体特征”和“信息载体效用”由此前具有“物质性”的具体媒介转化为“人”,即替代搜寻者 (周敏, 郅慧, 2022)。在本研究中,大学生对家中老年人健康状况的直接经验、健康意识压力、显著性等将通过替代搜寻者 (即信息载体的效用) 影响健康信息替代搜寻行为。因此,研究提出如下假设:

H1: 大学生的直接经验正向显著影响信息载体的效用。

H2: 大学生的健康意识压力正向显著影响信息载体的效用。

H3: 大学生对家中老年人健康状况的显著性正向显著影响信息载体的效用。

H4: 大学生的自我效能感正向显著影响信息载体的效用。

H5: 信息载体的特征正向显著影响信息载体的效用。

H6: 信息载体的特征正向显著影响健康信息替代搜寻行为。

H7: 信息载体的效用正向显著影响健康信息替代搜寻行为。

H8: 大学生的直接经验通过信息载体效用显著影响健康信息替代搜寻行为。

H9: 大学生的健康意识压力通过信息载体效用显著影响健康信息替代搜寻行为。

H10: 大学生对家中老年人健康状况的显著性通过信息载体效用显著影响健康信息替代搜寻行为。

H11: 大学生的自我效能感通过信息载体效用显著影响健康信息替代搜寻行为。

H12: 信息载体特征通过信息载体效用显著影响健康信息替代搜寻行为。

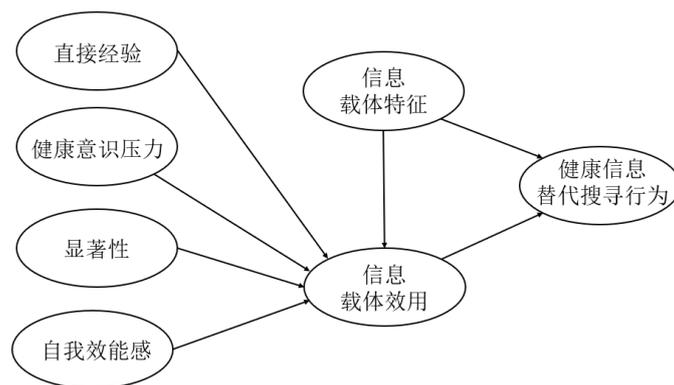


图 2: 扩展后的信息寻求综合模型

(二) 研究变量操作化与测量

本研究的主要变量有直接经验、健康意识压力、显著性、自我效能感、信息载体特征、信息载体效用以及健康信息替代搜寻行为。本研究所有量表均来源于国内外标准化量表，并根据研究的实际情况进行相应调整，所有题项均采用李克特五级量表“1=完全不同意”，“5=完全同意”进行评价。此外，研究将人口统计因素作为控制变量，主要包括：性别（男、女、其他）；户籍所在地（城镇、农村）；年龄（填空题）；最高学历（大学专科、大学本科、研究生<包括硕士研究生和博士研究生>）。

表 1: 变量的测量内容

研究变量	参考来源	具体题项
直接经验	贺建平等, 2021; 周敏等, 2022	(1) 我感觉家里的老年人健康状况不好; (2) 我感觉家里的老年人经常生病。
健康意识压力	Gould S J, 1988; 谢兴政, 2021	(1) 我感觉家里的老年人不注意他们自己的健康; (2) 我感觉家里的老年人对自己的健康状况变化不警觉; (3) 我感觉家里的老年人对自己的健康状况不负责。
显著性	Van Stee S K, Yang Q, 2018; 周敏等, 2022	(1) 我感觉家里的老年人患病是严重的事情; (2) 我感觉家里的老年人患病是危险的事情; (3) 我感觉家里的老年人患病是需要引起重视。
自我效能感	Moore T T, 2012; 谢兴政, 2021	(1) 即使周围没有人告诉我, 我也愿意使用网络来替家里的老年人获取健康信息; (2) 我使用网络来替家里的老年人搜寻健康信息, 可以获得满足感; (3) 我具备相应的知识和能力, 能够使用网络来替家里的老年人进行健康信息搜寻; (4) 我对自己使用网络替家里的老年人进行健康信息搜寻的能力有信心。
信息载体特征	Johnson J D, Donohue W A, Atkin C K et al., 1995; 周敏等, 2022	(1) 我替家里的老年人在网上搜索健康相关信息, 获得的信息质量很高; (2) 我替家里的老年人在网上搜索健康相关信息, 获得的信息容易理解; (3) 我替家里的老年人在网上搜索健康相关信息, 获得的信息是可信的。
信息载体效用	Johnson J D, Donohue W A, Atkin C K et al., 1995; 周敏等, 2022	(1) 我替家里的老年人在网上搜索健康相关信息, 获得的信息是有用的; (2) 我替家里的老年人在网上搜索健康相关信息, 获得的信息是重要的; (3) 我替家里的老年人在网上搜索健康相关信息, 获得的信息是有帮助的。
健康信息替代搜寻行为	Johnson & Meischke, 1993; Thackeray et al., 2013; 周敏等, 2022	(1) 我曾替家里的老年人在互联网上搜索过健康相关信息; (2) 我曾替家里的老年人在互联网上交流健康相关信息。

（三）研究对象与资料搜集

本次研究以曾主动为家中老年人在互联网上搜寻过健康信息的大学生为研究对象，并以此作为筛选题项。通过问卷调查法开展研究，采用滚雪球抽样的方式在研究对象活跃的社交圈和网络社群发放问卷，发放时间为2023年5月6日至24日，总计回收问卷417份，剔除筛选选项、作答时间过短、存在缺失值的96份无效问卷后，最终回收问卷321份，有效回收率77%。本研究采用SPSS26.0对321份答卷进行数据处理与分析。研究借鉴《中华人民共和国老年人权益保障法》中对老年人的界定，问卷中所指老年人为“六十周岁以上的公民”。

四、数据分析与结果

（一）信效度检验

本研究的测量问卷共设20个条目。其中，采用Cronbach's alpha系数对问卷健康意识压力、显著性、自我效能感、信息载体特征、信息载体效用5个变量进行了信度检测。经检验，各变量的内部一致信度均高于0.7，表明数据信度可靠。由于“直接经验”和“健康信息替代搜寻行为”两个变量的测量题项较少，故采用皮尔森相关系数对该变量的题项进行检验，结果呈正向显著关系，符合标准。在效度方面，本研究所有量表均源于国内外标准化量表，考虑到研究对象、研究地域等实际情况，题项略有删减和修改，但总体上内容效度相对良好。

表2：变量信度及相关系数结果

变量	题项数	Cronbach's alpha	皮尔森 (Pearson) 相关系数
健康意识压力	3	0.899	
显著性	3	0.914	
自我效能感	4	0.823	
信息载体特征	3	0.769	
信息载体效用	3	0.874	
直接经验	2		.679**
健康信息替代搜寻行为	2		.355**

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$

（二）描述性统计分析

1. 样本人口统计特征

在本项研究中，女性人数占比72.9%，男性占比为27.1%。城镇户籍人数占比（50.8%）略高于农村（49.2%）。最高学历为大学本科的人数占比最多，为53.3%，研究生及以上学历占比次之，为36.4%。大学专科学历的占比最少，为10.3%。由于前文提及在文献综述的基础上，将人口统计学因素作为控制变量。因此，本研究还进行单因素ANOVA分析，分别检验性别、户籍和学历等人口统计变量对因变量“健康信息替代搜寻行为”有无显著性影响，结果显示p值大小均不符合显著性标准。因此，健康信息替代搜寻行为在人口统计学分类上的样本均值并无显著性差异，性别、户籍、学历等变量对因变量无显著性影响。后续分析不将人口统计学纳入协变量处理。

2. 健康信息替代搜寻行为特征

对于大学生健康信息替代搜寻行为的特征（替代搜寻内容类型、替代搜寻平台）采用多重响应分析以及卡方拟合优度检验。结果显示，在大学生替代家中老年人搜索健康信息的主要内容里，关于疾病本身的一般性信息（如症状）、日常保健相关信息（如饮食、运动等）以及与疾病治疗相关的信息（如药物、手术等）的响应率和普及率明显高于其他几项（详见表3）。在替代搜索使用平台方面，大学生主要利用搜索引擎（百度等）、社交媒体（微信、微博等）和问答社区平台（知乎等）来替家里的老年人搜索相关健康信息（详见表4）。

表3：健康信息替代搜索类型

健康信息替代搜索类型	响应		普及率 (N=321)
	N	响应率	
关于疾病本身的一般性信息 (如症状等)	278	19.5%	86.6%
日常保健相关的信息(如饮食、运动等)	255	17.8%	79.4%
与疾病治疗相关的信息(如药物、手术等)	204	14.3%	63.6%
与疾病诊断相关的信息	140	9.8%	43.6%
与就医相关的信息(如医院、医生等)	138	9.7%	43.0%
药物或治疗的副作用	146	10.2%	45.5%
疾病发展预测的信息(恶化、痊愈和复发等)	101	7.1%	31.5%
与患者心理相关的信息 (情绪等)	58	4.1%	18.1%
医疗保险相关的信息	75	5.2%	23.4%
人际关系和社会交往 相关的信息	33	2.3%	10.3%
其他	1	0.1%	0.3%
汇总	1429	100%	445.2%

注：拟合优度检验： $\chi^2=604.460$, $p=0.000$ 。

表 4：健康信息替代搜索平台

健康信息替代搜索平台	响应		普及率 (N=321)
	N	响应率	
搜索引擎(百度等)	292	28.5%	91.0%
在线健康社区 (好大夫、春雨医生等)	121	11.8%	37.7%
在线问答社区 (知乎、百度贴吧等)	159	15.5%	49.5%
百度百科、维基百科等	139	13.6%	43.3%
社交媒体(QQ、微信、微博等)	168	16.4%	52.3%
手机健康 APP	54	5.3%	16.8%
医疗机构或政府网站	58	5.7%	18.1%
专业数据库(万方、PubMed 等)	27	2.6%	8.4%
其他	5	0.5%	1.6%
汇总	1023	100.0%	318.7%

注：拟合优度检验： $\chi^2=558.510$, $p=0.000$ 。

(三) 假设检验结果

为了进一步探讨各变量之间存在的内在联系，本研究使用 Bootstrap 法，具体操作是在 SPSS26.0 中使用基于 SPSS 开发的 Process 插件，选用模型 4，分别以直接经验、健康意识压力、显著性、自我效能和信息载体特征为自变量，健康信息替代搜寻行为为因变量，信息载体效用为中介变量，置信区间设定为 95%，进行 5000 次重复抽样，检验结果如下（见表 5）。

表 5：回归分析结果 (N=321)

回归方程 (N=321)		拟合指标		系数显著性		
因变量	自变量	R ²	F	β	t	p
健康信息替代搜寻行为	直接经验	0.007	2.301	0.073	1.517	0.130
	信息载体效用	0.022	7.127	0.109	2.670	0.008**
健康信息替代搜寻行为	直接经验	0.070	12.018	0.040	0.861	0.390
	信息载体效用			0.296	4.646	0.000***
健康信息替代搜寻行为	健康意识压力	0	0.001	-0.001	-0.024	0.981
	信息载体效用	0.004	1.201	0.041	1.096	0.274
健康信息替代搜寻行为	健康意识压力	0.068	11.675	-0.014	-0.321	0.748
	信息载体效用			0.306	4.832	0.000***
健康信息替代搜寻行为	显著性	0.009	3.011	0.094	1.735	0.084
	信息载体效用	0.058	19.565	0.199	4.423	0.000***
健康信息替代搜寻行为	显著性	0.069	11.844	0.035	0.647	0.518
	信息载体效用			0.294	4.527	0.000***
健康信息替代搜寻行为	自我效能	0.146	54.592	0.441	7.389	0.000***
	信息载体效用	0.202	80.889	0.445	8.994	0.000***
健康信息替代搜寻行为	自我效能	0.156	29.404	0.384	5.757	0.000***
	信息载体效用			0.130	1.935	0.054
健康信息替代搜寻行为	信息载体特征	0.097	34.254	0.408	5.853	0.000***
	信息载体效用	0.550	389.342	0.833	19.732	0.000***
健康信息替代搜寻行为	信息载体特征	0.099	17.467	0.343	3.301	0.001**
	信息载体效用			0.078	0.843	0.400

注：*表示 p<0.05，**表示 p<0.01；***表示 p<0.001。

1.回归分析结果

直接经验正向影响信息载体效用 (β=0.109, p<0.01)，假设 H1 得到支持；健康意识压力对信息载体效用影响不显著 (β=0.041, p>0.05)，假设 H2 不成立；显著性正向影响信息载体效用(β=0.199, p<0.001)，假设 H3 得到支持；自我效能感正向影响信息载体效用(β=0.445, p<0.001)，假设 H4 得到支持；信息载体特征正向影响信息载体效用(β=0.833, p<0.001)，假设 H5 得到支持；信息载体特征正向影响健康信息替代搜寻行为 (β=0.408, p<0.001)，假设 H6 得到支持。在对信息载体效用与健康信息替代搜寻行为进行简单线性回归后 (β=0.304, p<0.001)，发现假设 H7 成立。

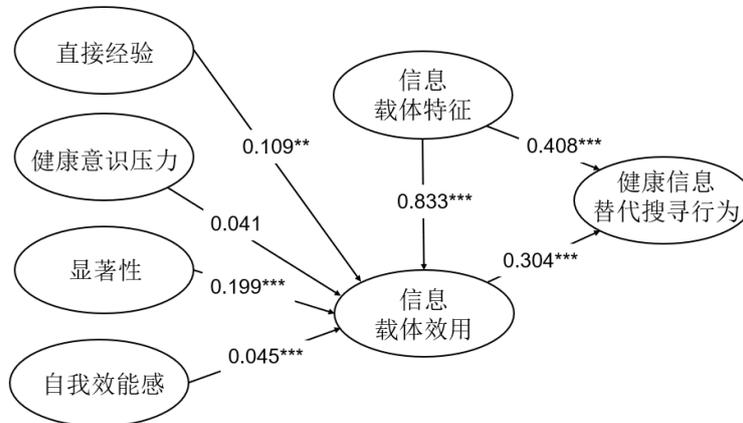


图 3：回归分析结果图示

2. 中介效应检验

Bootstrap 检验法通过从样本数据中重复抽样，根据每次抽样对直接效应和间接效应进行估计，从而对每个效应建立置信区间，当置信区间不包含 0 时，则说明中介效应是显著的。检验结果显示(见表 6)。

表 6: 信息载体效用的中介效应检验

中介路径	效应关系	效应值	LLCI	ULCI	中介效应比
直接经验→信息载体效用→ 健康信息替代搜寻行为	总效应	0.073	-0.022	0.167	44%
	直接效应	0.040	-0.052	0.133	
	间接效应	0.032	0.006	0.064	
显著性→信息载体效用→健 康信息替代搜寻行为	总效应	0.094	-0.013	0.200	63%
	直接效应	0.035	-0.071	0.141	
	间接效应	0.059	0.021	0.107	
自我效能→信息载体效用→ 健康信息替代搜寻行为	总效应	0.441	0.324	0.559	13%
	直接效应	0.384	0.252	0.515	
	间接效应	0.058	-0.006	0.134	
信息载体特征→信息载体效 用→健康信息替代搜寻行为	总效应	0.408	0.271	0.545	16%
	直接效应	0.343	0.139	0.547	
	间接效应	0.065	-0.090	0.253	

借鉴已有研究的中介效应检验标准 (Zhao, X., Lynch Jr, J. G., & Chen, Q., 2010)，本研究得出的结果显示在直接经验和显著性对健康信息搜寻行为的影响中，信息载体效用应发挥完全中介作用，且不存在潜在的中介变量，被验证的中介变量与假设理论框架一致，这与信息寻求综合模型 (CMIS) 的变量关系相吻合，故认为 H8 和 H10 成立。健康意识压力在回归分析中对信息载体效用和健康信息替代搜寻行为都不显著，因此不再讨论中介效应，认为 H9 不成立。自我效能和信息载体特征对健康信息搜寻行为的影响为直接效应，证明了模型中假设的中介效应不存在，故 H11 和 H12 不成立。值得说明的是，目前不少学者认为不再强调完全中介和部分中介，而是报告了总效应、直接效应和间接效应及其显著性 (牛静, 孟筱筱, 2019)。因此，本研究同时报告了总效应、直接效应和间接效应及其显著性。

五、结论与讨论

基于信息寻求综合模型 (CMIS) 及文献回顾，本研究通过加入“健康意识压力”“自我效能感”两个先行潜变量，用以解释大学生为家里老年人进行的健康信息替代搜寻行为。数据分析显示，大学生的健康信息替代搜寻行为影响因素的研究模型中的大部分研究假设得到了验证，原有模型中的直接经验和显著性两个变量显著影响信息载体效用，但大学生对家里老年人健康意识压力的感知不能显著影响健康信息的信息载体效用，也无法促进相应的健康信息搜寻行为，而自我效能对健康信息替代搜寻行为影响显著。根据研究结果，本文作出如下讨论。

(一) 替代搜寻内容和搜索平台相对基础

在健康信息替代搜寻过程中，大学生主要利用搜索引擎、社交媒体和问答社区平台等来替家里的老年人搜索相关健康信息，搜索内容主要以关于疾病本身的一般性信息、日常保健相关信息以及与疾病治疗相关的信息等基础性内容为主，这一研究结论与已有研究发现较为一致 (谢兴政, 张大伟, 陈彦馨, 2022)。健康信息替代搜寻的渠道相对简单，相较于在线健康社区、手机健康 APP 等，专业性较低，这可能与大学生的健康素养与媒介使用习惯有关。在健康信息替代搜寻内容方面，老年人疾病基础信息和日常保健信息的需求较大，对健康信息的深度内容了解较少。据此，提升大学生的健康信息素养，不仅有助于该群体获取高

质量的健康信息，而且能够从家庭方为老年群体提供相对稳定且高效的健康援助。于健康信息传播的渠道而言，规范搜索引擎中的健康信息、扩大社交平台上老年人常见疾病的科普以及加强医疗专业平台的推广都将有助于子代为家中老年人获取高质量的健康信息。

（二）潜在情绪中介的忽视与行为内驱力不足

回归分析显示，健康意识压力对健康信息替代搜寻行为影响不显著，本文认为，原因在于大学生为家中老人的健康信息替代搜寻行为的形成路径复杂，本文未考虑到焦虑等情绪中介的影响（谢兴政，张大伟，张潜，段秋婷，2021）。其次，研究表明，情绪在触发对寻求更多信息的意图方面发挥着核心作用（Hartoonian N, Ormseth S R, Hanson E R, et al. , 2014），具有特定健康风险的人受焦虑等情绪影响，会产生解决病症的目的即意识，使其更易触发健康信息替代搜寻（Kahlor LA. , 2010）。意向性为意识的基础，它并不总是意味着指向确定的对象（尹维坤，2018），有意向性也不一定带来具体意识，如果一个心理状态是有意识的，那么它必定有所呈现，而它向主体所呈现的就是将对象表征所得的东西（王华平，2011）。本文中健康意识压力源自老年人健康重视程度不足（意向性），并非其健康状况存在特定风险，因此，由于缺乏解决明确病症的目的（意识），健康意识压力转化为焦虑等情绪的驱动力不足，使得健康意识压力对替代搜寻的影响并未顺利由意向性延续至意识乃至替代搜寻行为层面。

（三）孝文化牵动下的利他倾向

经验证，显著性通过信息载体效用显著影响大学生的健康信息替代搜寻行为，分析结果与假设理论框架一致。显著性指健康信息对个体的意义，与其感受到的健康威胁程度有关，放至文中情境则意味着大学生能够感知到家中老年人患病的严重性及危险性，清楚健康信息于“我”而言的重要性，这为健康替代搜寻行为提供了潜在动力。因此显著性包含对家中老年人健康状况的在意，使得本是利他的健康信息于“我”而言同样重要。因数字化的冲击，老年人与年轻一代的数字鸿沟扩大（朱颖，万红，2022），在数字技术运用层面，老年人对年轻群体而言是“他者”的存在（陈友华，宗昊，2023），对数字弱势群体这一“他者”的关心与责任成为年轻一代自发的意识。加上我国传统的孝道文化千百年来一直是维系社会家庭的道德准绳，在“孝文化”的牵动下，年轻个体不完全是自私的，也会关心家中长辈。综上，当年轻个体能清楚感知到“显著性”存在时，会主动做出关心长辈身体健康的行为选择。

（四）作为代际反哺的内在动力

自我效能感对于用户的健康信息替代搜寻行为存在直接效应，这意味着替代搜索者的自我效能感会直接显著影响其替代搜寻行为，是在线健康信息替代搜寻行为的重要动因之一（万文智，宋小康，赵宇翔，朱庆华，2020），尽管文中的中介效应不存在，但仍可能有其他的中介变量。随着知识的普及和信息技术的冲击，家庭权威在某些方面发生了转移（张大伟，谢兴政，2020）。具备良好媒介素养和健康知识的大学生成为一个家庭的重要信息来源，不仅能通过技术反哺家中长辈，而且可以从信息层面为处于数字化生存困境的老年人提供健康支持。大学生相较于中老年人拥有更为丰富的媒介使用经验，能够借助网络查找所需信息。同时，他们受过相对系统的教育，拥有一定的健康知识，面对网络中良莠不齐的健康信息能够进行相对准确的筛选。大学生在健康信息替代搜寻方面的自我效能感是其进行代际反哺的内在动力，能够使其更加容易且主动地为家中老人进行健康信息替代搜寻行为，在反哺亲代中实现个人价值。

（五）不足与展望

本文仍存在一些局限性。首先，在研究对象的选择上相对缺乏代表性，未来可以尝试扩大样本范围，将不同地区的大学生纳入考量，以确保研究结果的普遍适用性。其次，在扩展的CMIS模型的自变量选择上，可能由于研究者的主观因素导致其他变量尚未被发现，未来同类研究可以探寻更多影响健康信息替代搜寻行为的变量。最后，在大学生利用互联网进行

替代信息搜寻的内容和渠道上，本研究只将各类健康信息内容和渠道作为描述性条目列出，并未聚焦具体的某类疾病和某类互联网渠道。因此，未来的研究可以重点关注某类疾病以及不同媒介使用程度对大学生健康信息替代搜寻行为的影响效果。

参考文献

- 陈明红, 李思婷, 曾贝欣 (2022)。老年人网络健康信息替代搜索行为影响因素及关联路径研究——从被替代搜索者视角。《信息资源管理学报》, (05), 41-52。
- 陈友华, 宗昊 (2023)。数字反哺: 年长世代的“精神接入”何以可能? 《西安交通大学学报(社会科学版)》, (03), 98-109。
- 杜鹏 (2013)。中国老年人口健康状况分析。《人口与经济》, (06), 3-9。
- 贺建平, 杜宝珠, 黄肖肖 (2021)。城市老年人新冠肺炎健康信息寻求行为——基于扩展的信息寻求综合模型。《新闻记者》, (03), 63-75。
- 李月琳, 蔡文娟 (2012)。国外健康信息搜寻行为研究综述。《图书情报工作》, (19), 128-132。
- 马道明 (2015)。输在起点的流动: 农村大学生的城市之路。《中国青年研究》, (10), 56-60+65。
- 牛静, 孟筱筱 (2019)。社交媒体信任对隐私风险感知和自我表露的影响: 网络人际信任的中介效应。《国际新闻界》, (07), 91-109。
- 宋小康, 赵宇翔, 朱庆华 (2022)。在线健康信息替代搜寻影响因素研究: 基于健康信念模型和社会支持理论。《图书情报工作》, (02), 45-56。
- 万文智, 宋小康, 赵宇翔, 朱庆华 (2020)。在线健康信息替代搜索行为的影响因素探究: 基于扎根理论的实证。《情报资料工作》, (06), 88-94。
- 王华平 (2011)。心灵哲学中的意识与意向性。《学术月刊》, (03), 49-58。
- 汪倩倩 (2020)。文化治理: “以孝治村”的形成机理与运行逻辑。《南京农业大学学报(社会科学版)》, (05), 102-108。
- 谢兴政, 张大伟, 陈彦馨 (2022)。少数民族村落青年线上健康信息主动替代搜寻意向研究——以西南民族村落大学生为研究对象。《图书馆杂志》, (12), 22-31。
- 谢兴政, 张大伟, 张潜, 段秋婷 (2021)。农村大学生线上健康信息替代搜寻意向形成机制研究。《图书馆学研究》, (05), 69-81。
- 闫慧 (2011)。数字鸿沟研究的未来: 境外数字不平等研究进展。《中国图书馆学报》, (04), 87-93。
- 姚宏文, 石琦, 李英华 (2016)。我国城乡居民健康素养现状及对策。《人口研究》, (02), 88-97。
- 尹维坤 (2018)。胡塞尔与塞尔的意向性与意识观点之比较。《武汉理工大学学报(社会科学版)》, (03), 117-122。
- 张大伟, 谢兴政 (2020)。代际反哺: 农村中老年人信息寻求行为形成机制探索——基于突发公共卫生事件时期的实证研究。《图书情报工作》, (15), 194-203。
- 中国政府网 (2016)。《“健康中国 2030”规划纲要》。检索于 https://www.gov.cn/zhengce/2016-10/25/content_5124174.htm。
- 中国政府网 (2022)。《卫生健康委 教育部 科技部 工业和信息化部 财政部 人力资源社会保障部 住房城乡建设部 退役军人部 市场监管总局 广电总局 体育总局 医保局 银保监会 中医药局 中国残联关于印发“十四五”健康老龄化规划的通知》。检索于 https://www.gov.cn/gongbao/content/2022/content_5692863.htm。
- 周敏, 郅慧 (2022)。“替我搜一下”: 慢性病患者健康信息替代搜寻行为影响因素研究。《新闻记者》, (12), 81-96。
- 周晓虹 (2011)。文化反哺与器物文明的代际传承。《中国社会科学》, (06), 109-120+223。
- 朱姝蓓, 邓小昭 (2015)。老年人网络健康信息查寻行为影响因素研究。《图书情报工作》, (05), 60-67+93。
- 朱颖, 万红 (2022)。数字鸿沟背景下老年人数字化生活权的权利证成和法治保障——基于哈勒尔权利证成的视角。《合肥工业大学学报(社会科学版)》, (04), 12-19+42。
- Abrahamson, J. A., Fisher, K. E., Turner, A. G., Durrance, J. C., & Turner, T. C. (2008). Lay information mediary behavior uncovered: exploring how nonprofessionals seek health information for themselves and others online. *Journal of the Medical Library Association*:

- JMLA, 96(4), 310.
- Brodie, M., Flournoy, R. E., Altman, D. E., Blendon, R. J., Benson, J. M., & Rosenbaum, M. D. (2000). Health Information, The Internet, And The Digital Divide: Despite recent improvements, Americans' access to the Internet—and to the growing body of health information there—remains uneven. *Health affairs*, 19(6), 255-265.
- Dolničar, V., Grošelj, D., Hrast, M. F., Vehovar, V., & Petrovčič, A. (2018). The role of social support networks in proxy Internet use from the intergenerational solidarity perspective. *Telematics and Informatics*, 35(2), 305-317.
- Hartoonian N, Ormseth S R, Hanson E R, et al. (2014). Information-seeking in cancer survivors: application of the Comprehensive Model of Information Seeking to HINTS 2007 data[J]. *Journal of health communication*, 19(11): 1308-1325.
- Jacobs, W., Amuta, A. O., & Jeon, K. C. (2017). Health information seeking in the digital age: An analysis of health information seeking behavior among US adults. *Cogent Social Sciences*, 3(1), 1302785.
- Johnson, J. D., & Meischke, H. (1993). A comprehensive model of cancer-related information seeking applied to magazines. *Human Communication Research*, 19(3), 343-367.
- Johnson, J. D., Donohue, W. A., Atkin, C. K., & Johnson, S. (1995). A comprehensive model of information seeking: Tests focusing on a technical organization. *Science Communication*, 16(3), 274-303.
- Kahlor L A. (2010). PRISM: A planned risk information seeking model[J]. *Health communication*, 25(4): 345-356.
- Kinnane, N. A., & Milne, D. J. (2010). The role of the Internet in supporting and informing carers of people with cancer: a literature review. *Supportive Care in Cancer*, 18, 1123-1136.
- Lambert, S. D., & Loiselle, C. G. (2007). Health information—seeking behavior. *Qualitative health research*, 17(8), 1006-1019.
- Michael Cummings, K., Becker, M. H., & Maile, M. C. (1980). Bringing the models together: an empirical approach to combining variables used to explain health actions. *Journal of behavioral medicine*, 3(2), 123-145.
- Ramsey, I., Corsini, N., Peters, M. D., & Eckert, M. (2017). A rapid review of consumer health information needs and preferences. *Patient education and counseling*, 100(9), 1634-1642.
- Reifegerste, D., Bachl, M., & Baumann, E. (2017). Surrogate health information seeking in Europe: Influence of source type and social network variables. *International journal of medical informatics*, 103, 7-14.
- Reifegerste, D., Blech, S., & Dechant, P. (2020). Understanding information seeking about the health of others: applying the comprehensive model of information seeking to proxy online health information seeking. *Journal of health communication*, 25(2), 126-135.
- Richardson, K., & Barkham, M. (2020). Recovery from depression: A systematic review of perceptions and associated factors. *Journal of Mental Health*, 29(1), 103-115.
- Sadasivam, R. S., Kinney, R. L., Lemon, S. C., Shimada, S. L., Allison, J. J., & Houston, T. K. (2013). Internet health information seeking is a team sport: analysis of the Pew Internet Survey. *International journal of medical informatics*, 82(3), 193-200.
- Wang, X., Shi, J., & Kong, H. (2021). Online health information seeking: A review and meta-analysis. *Health Communication*, 36(10), 1163-1175.
- Zhao, X., Lynch Jr, J. G., & Chen, Q. (2010). Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis. *Journal of consumer research*, 37(2), 197-206.
- Zimmerman, M. S., & Shaw Jr, G. (2020). Health information seeking behaviour: a concept analysis. *Health Information & Libraries Journal*, 37(3), 173-191.